



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

Lehrveranstaltungsevaluation

Wintersemester 2006/07

Originalbericht für Prof. Dr. Oliver Kirchkamp
Veranstaltung "Seminar Combinatorial Auctions"
Ergebnisse der Befragung am 02.12.2006 (N=11)

Universitätsprojekt Lehrevaluation

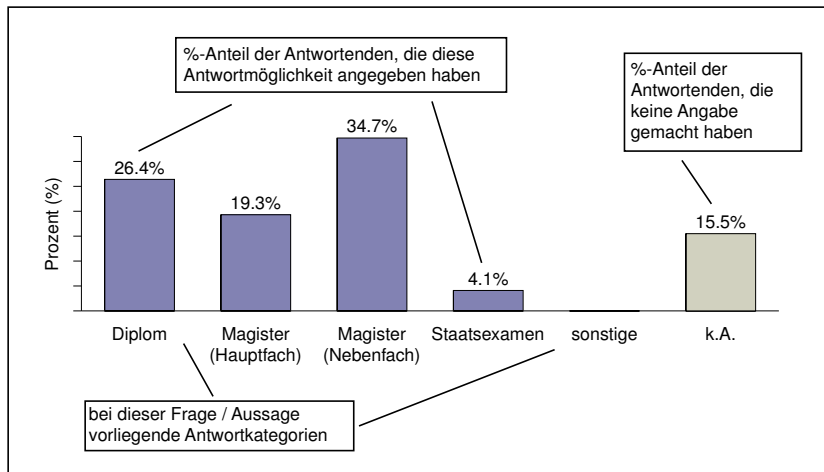
Jena, 11. Dezember 2006

0 Über diesen Bericht

Auf den nachfolgenden Seiten sind die Ergebnisse der Veranstaltungsevaluation zusammengestellt. Der Bericht gliedert sich in drei Abschnitte:

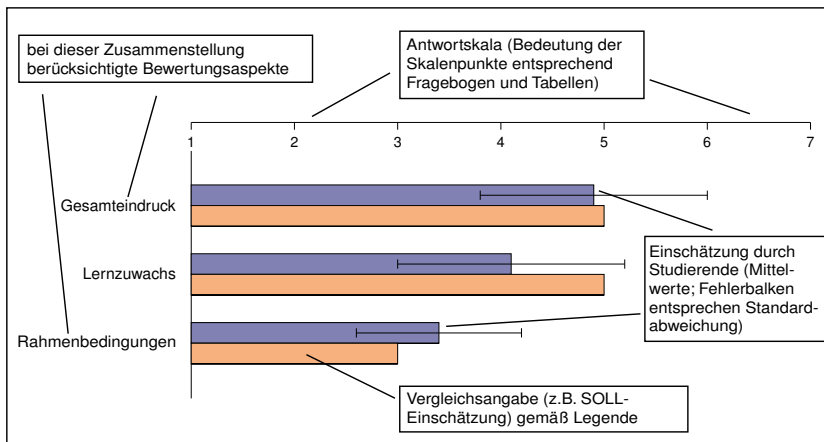
- ▶ In Abschnitt 1 "**Ergebnisse im Überblick**" sind, nach den Themenbereichen des Fragebogens gegliedert, die Bewertungen zusammenfassend dargestellt.
- ▶ Abschnitt 2 "**Zusammenfassung**" enthält überblicksartig die wichtigsten Informationen in Form graphischer Darstellungen, die für die Vorstellung der Ergebnisse für die Studierenden und für die Diskussion eingesetzt werden können.
- ▶ Eine detaillierte Aufstellung der Verteilung über der einzelnen Antwortkategorie ist schließlich in Abschnitt 3 "**Ergebnisse im Detail**" zu finden.

Die Ergebnisse im Detail (Abschnitt 3) sind als **Tabellen** und graphisch als **Histogramme** aufbereitet. Im nachfolgenden Beispieldiagramm werden die wesentlichen Elemente dieser Darstellungsform erläutert.



Durch die Berücksichtigung der **Verteilung der Antworten** erhalten Sie Aufschluss darüber, wie die einzelnen Aspekte konkret eingeschätzt wurden.

Für den Abschnitt 1, der die Ergebnisse im Überblick enthält, sind die Daten als **Tabellen** mit **Balkendiagrammen** aufbereitet. Die Angaben der Studierenden werden hier für mehrere bewertete Aspekte zugleich als Mittelwerte dargestellt. Bei der Bewertung des Qualifikationserwerbs werden diese **IST-Bewertungen** den ebenfalls erhobenen **SOLL-Angaben** gegenübergestellt.



In dieser zusammenfassenden Darstellung werden die im Fragebogen angegebenen Einschätzungen als **Mittelwert** (M , durchschnittliche Bewertung) und **Standardabweichung** (SD , Maß für die Streuung, bezogen auf die durchschnittliche Bewertung) sowie **Median** (Md , Maß für die Lage der Verteilung; 50% der Bewertungen liegen unter- bzw. oberhalb dieses Wertes) wiedergegeben. Im Balkendiagramm sind für die Studierenden-Einschätzungen neben dem Mittelwert auch **Fehlerbalken** angegeben, die den Wertebereich einer Standardabweichung über und unterhalb des Mittelwerts markieren.

In der Zusammenstellung der Vorlagen für die Ergebnispräsentation (Abschnitt 2) finden Sie **Diagramme mit Profillinien**, in denen ausschließlich die Mittelwerte der Studierenden-Einschätzung angegeben sind. Es wird empfohlen, bei der Interpretation auch die nicht in den Profildiagrammen abgebildete Verteilung der abgegebenen Antworten zu berücksichtigen.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, Ergebnisse aus der Lehrveranstaltungsevaluation mit den **Studierenden zu diskutieren**, zum Beispiel:

- ▶ auffällige und interessant scheinende Diskrepanzen (positiv wie negativ) zwischen der erwarteten Einschätzung durch Dozenten und der tatsächlichen Bewertung durch Studierende,
- ▶ als besonders positiv und besonders kritisch wahrgenommene Bewertungen,
- ▶ Einzelaussagen aus den ebenfalls erhobenen handschriftlichen Ergänzungen (gesondertes Erhebungsblatt), sofern sich aus diesen Anregungen für Veränderungen der Veranstaltungskonzeption ergeben.

Dieser Bericht wurde vom **Universitätsprojekt Lehrevaluation** erstellt. Weitere Informationen über das Evaluationskonzept finden Sie auf den Internet-Seiten des Universitätsprojekts unter www.ule.uni-jena.de. Im passwortgeschützten online-Bereich für Lehrende können Sie, sobald die dafür erforderlichen Daten vorliegen, Referenzdaten zum Vergleich dieser Veranstaltung mit anderen Lehrveranstaltungen, die bereits von Ihnen evaluiert wurden, abrufen. Um zur Qualitätssicherung der Lehre beizutragen, nutzen Sie auch die Chancen, die kollegiale Gespräche bieten. Der wechselseitige Austausch von Tipps und erfolgreichen Vorgehensweisen ist ein wirksames Mittel, sich und anderen weiterzuhelfen. Für weitergehende Fragen zur Interpretation der Ergebnisse und zu den von der Friedrich-Schiller-Universität Jena bereitgestellten Weiterbildungsangeboten stehen auch die Mitarbeiter des Universitätsprojekts "Qualitätsentwicklung" zur Verfügung (Ansprechpartnerin: Susanne Volkmar, Tel. 9-5 53 48, e-Mail: quali.lehre@uni-jena.de).



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

Zertifikat

über die Teilnahme an der Lehrveranstaltungsevaluation Wintersemester 2006/07

Herr Prof. Dr. Oliver Kirchkamp hat sich mit der Veranstaltung

Seminar Combinatorial Auctions

über das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** an der studentischen Lehrveranstaltungsevaluation beteiligt. An der fragebogengestützten Erhebung am 02.12.2006 beteiligten sich 11 Studierende. Mit Hilfe eines standardisierten Erhebungsinstruments wurden sowohl quantitative Einschätzungen zu vorgegebenen Aspekten des Veranstaltungsablaufs als auch ergänzende qualitative Aussagen der Studierenden erhoben. Die Ergebnisse der Befragung wurden in Form eines schriftlichen Berichts an die Lehrkraft zurückgemeldet.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, wesentliche Ergebnisse der Evaluation den beteiligten Studierenden vorzustellen und sich mit diesen über mögliche Veränderungen auszutauschen.

Jena, 11. Dezember 2006

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Steyer'.

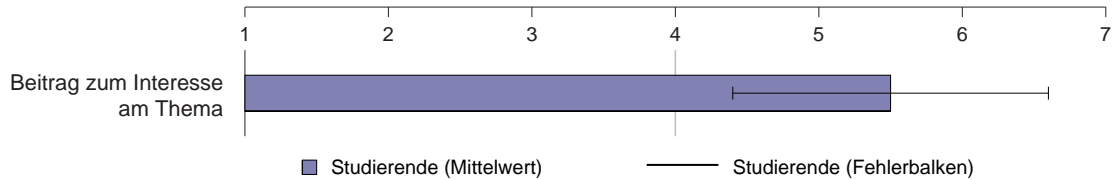
Prof. Dr. Rolf Steyer
– Projektleitung –

1 Ergebnis im Überblick

1.1 Beitrag des Seminars zum Interesse am Thema

| Aspekt | n | Studierende | | | |
|--------------------------------|----|-------------|-----|-----|-----|
| | | k.A. | M | SD | Md |
| Beitrag zum Interesse am Thema | 11 | 0 | 5.5 | 1.1 | 6.0 |

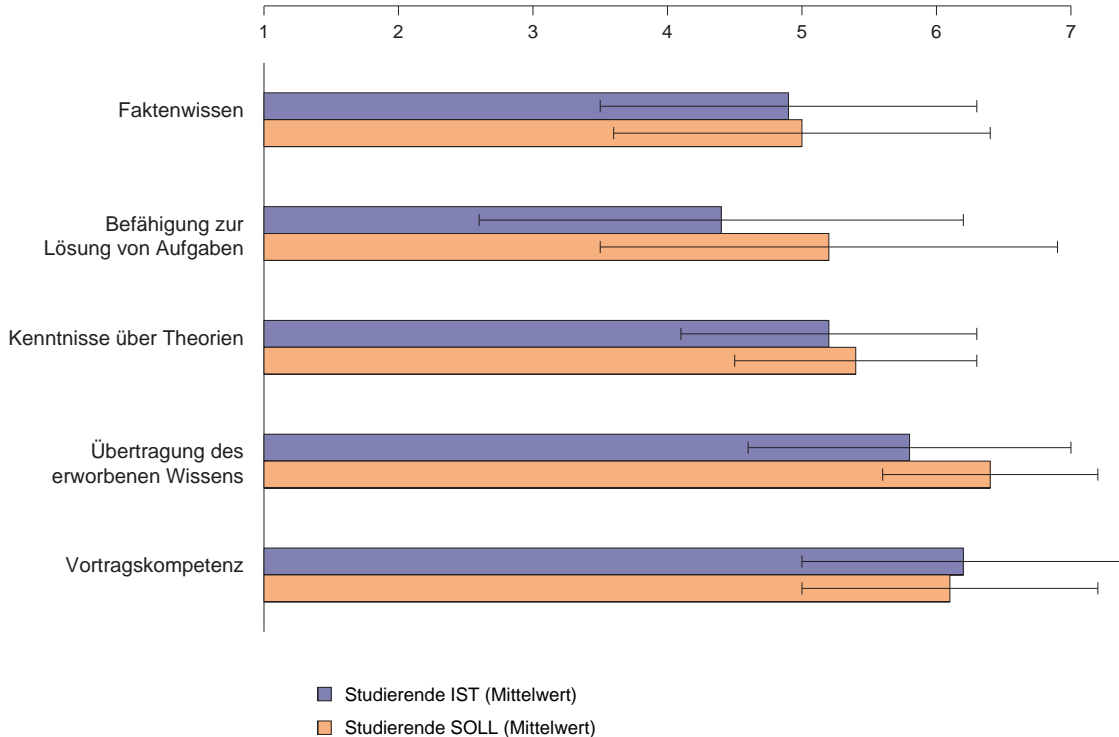
1 = schlecht bis 7 = gut



1.2 Wahrgenommener (IST) und erwarteter (SOLL) Qualifikationserwerb

| Aspekt | n | Studierende IST | | | Studierende SOLL | | | |
|------------------------------------|----|-----------------|-----|-----|------------------|------|-----|-----|
| | | k.A. | M | SD | n | k.A. | M | SD |
| Faktenwissen | 11 | 0 | 4.9 | 1.4 | 11 | 0 | 5 | 1.4 |
| Befähigung zur Lösung von Aufgaben | 11 | 0 | 4.4 | 1.8 | 11 | 0 | 5.2 | 1.7 |
| Kenntnisse über Theorien | 11 | 0 | 5.2 | 1.1 | 11 | 0 | 5.4 | 0.9 |
| Übertragung des erworbenen Wissens | 11 | 0 | 5.8 | 1.2 | 11 | 0 | 6.4 | 0.8 |
| Vortragskompetenz | 11 | 0 | 6.2 | 1.2 | 11 | 0 | 6.1 | 1.1 |

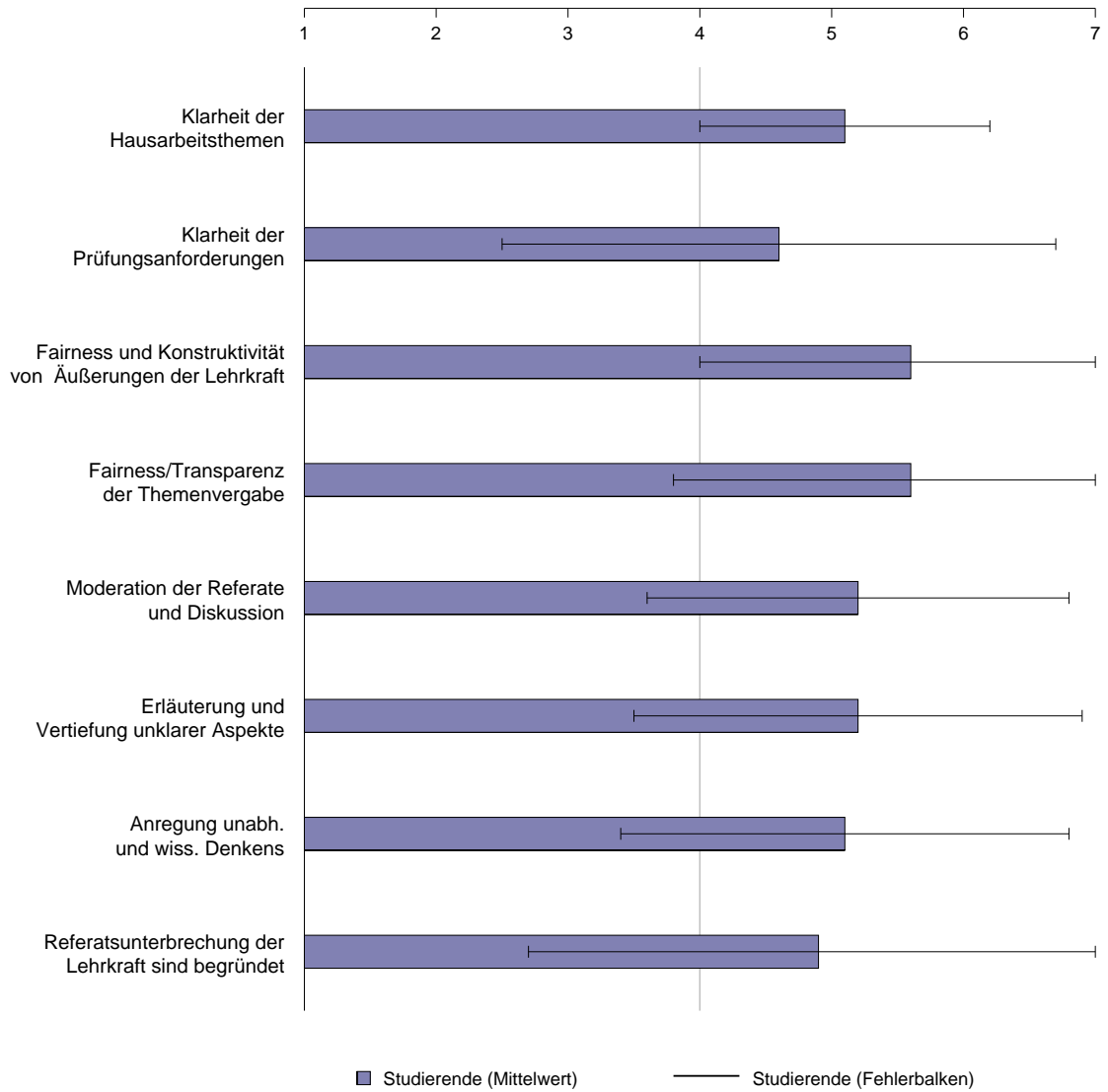
1 = wenig bis 7 = viel



1.3 Beitrag des Lehrenden

| Aspekt | <i>n</i> | Studierende | | | |
|---|----------|-------------|----------|-----------|-----------|
| | | k.A. | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Md</i> |
| Klarheit der Hausarbeitsthemen | 11 | 0 | 5.1 | 1.1 | 5.0 |
| Klarheit der Prüfungsanforderungen | 11 | 0 | 4.6 | 2.1 | 4.0 |
| Fairness und Konstruktivität von Äußerungen der Lehrkraft | 11 | 0 | 5.6 | 1.6 | 6.0 |
| Fairness/Transparenz der Themenvergabe | 11 | 0 | 5.6 | 1.8 | 6.0 |
| Moderation der Referate und Diskussion | 11 | 0 | 5.2 | 1.6 | 5.0 |
| Erläuterung und Vertiefung unklarer Aspekte | 11 | 0 | 5.2 | 1.7 | 5.0 |
| Anregung unabh. und wiss. Denkens | 11 | 0 | 5.1 | 1.7 | 5.0 |
| Referatsunterbrechung der Lehrkraft sind begründet | 11 | 0 | 4.9 | 2.2 | 6.0 |

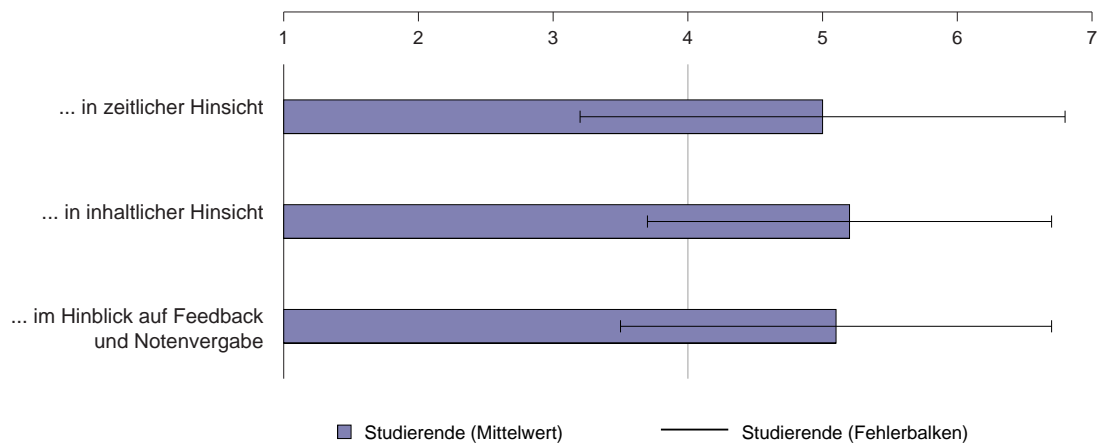
1 = kritischste bis 7 = positivste Einschätzung (vollständige Formulierung siehe Fragebogen)



1.4 Betreuung bei Referat und Hausarbeit

| Betreuung durch den Lehrstuhl | <i>n</i> | Studierende | | | |
|---|----------|-------------|----------|-----------|-----------|
| | | k.A. | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Md</i> |
| ... in zeitlicher Hinsicht | 9 | 0 | 5.0 | 1.8 | 5.0 |
| ... in inhaltlicher Hinsicht | 9 | 0 | 5.2 | 1.5 | 5.0 |
| ... im Hinblick auf Feedback und Notenvergabe | 9 | 0 | 5.1 | 1.6 | 5.0 |

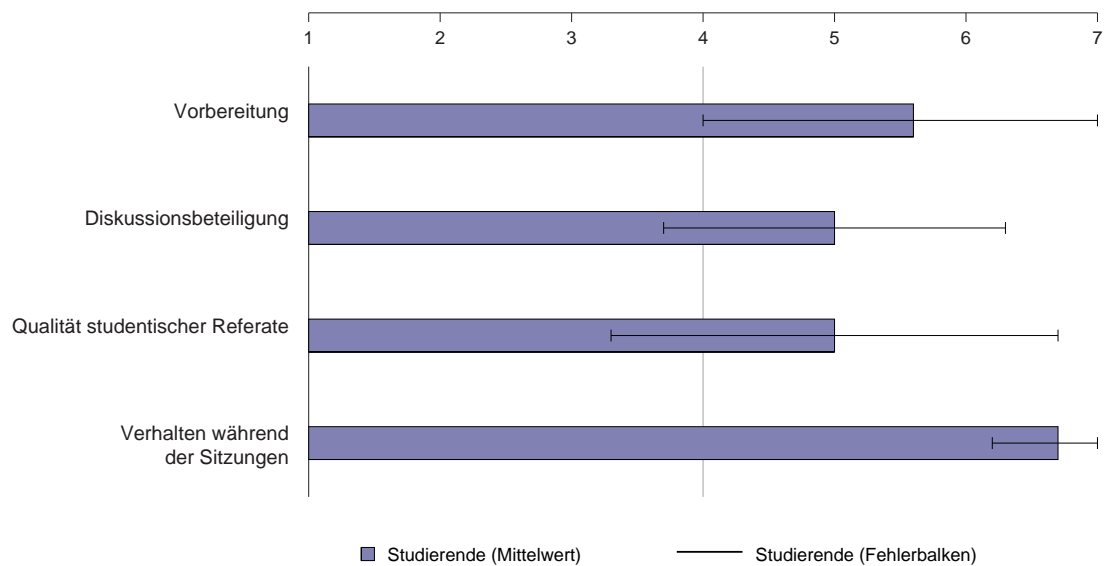
1 = gar nicht bis 7 = vollständig



1.5 Beitrag der Studierenden

| Aspekt | <i>n</i> | Studierende | | | |
|---------------------------------|----------|-------------|----------|-----------|-----------|
| | | k.A. | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Md</i> |
| Vorbereitung | 10 | 0 | 5.6 | 1.6 | 6.0 |
| Diskussionsbeteiligung | 10 | 0 | 5.0 | 1.3 | 5.0 |
| Qualität studentischer Referate | 10 | 0 | 5.0 | 1.7 | 6.0 |
| Verhalten während der Sitzungen | 10 | 0 | 6.7 | 0.5 | 7.0 |

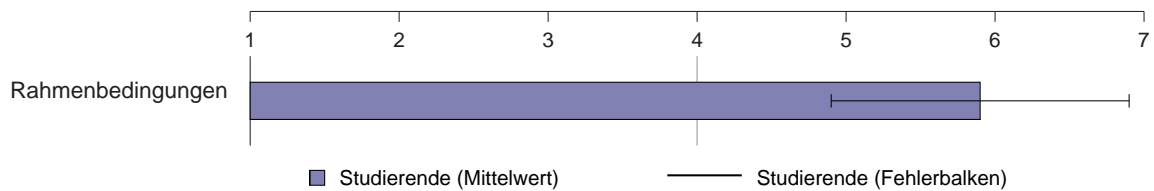
1 = schlecht bis 7 = gut



1.6 Rahmenbedingungen

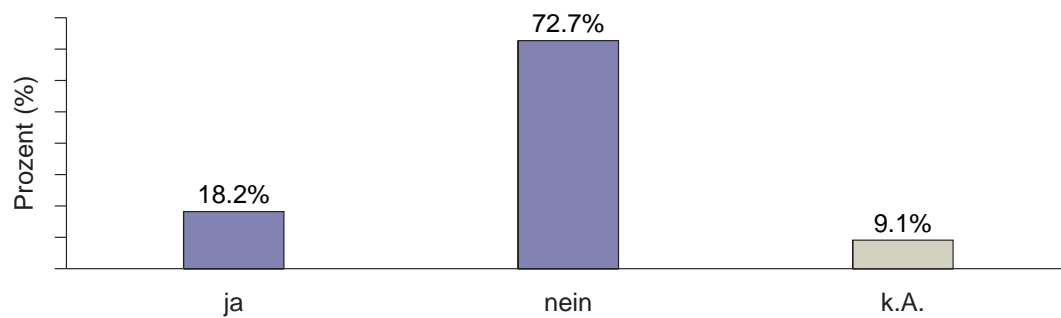
| Aspekt | <i>n</i> | Studierende | | | |
|-------------------|----------|-------------|----------|-----------|-----------|
| | | k.A. | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Md</i> |
| Rahmenbedingungen | 9 | 0 | 5.9 | 1.0 | 6.0 |

1 = schlecht bis 7 = gut



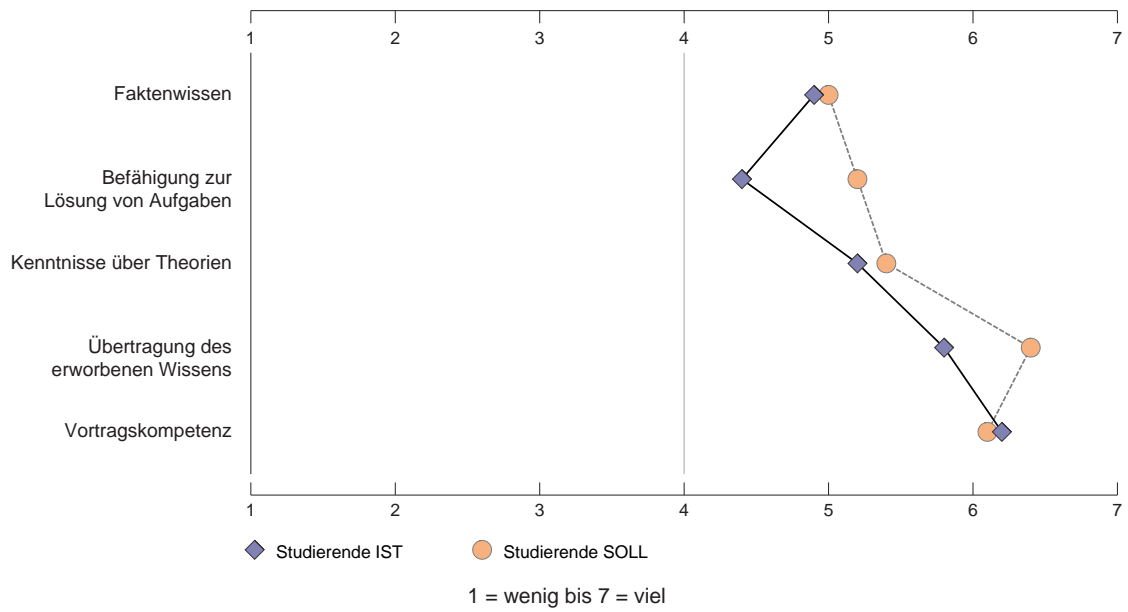
Gibt es Terminüberschneidungen dieser Veranstaltung mit einer anderen, die für Sie relevant wäre?

| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|----------|--------|
| ja | 2 | 18.2 % |
| nein | 8 | 72.7 % |
| keine Angabe | 1 | 9.1 % |
| <i>gesamt</i> | 11 | 100 % |

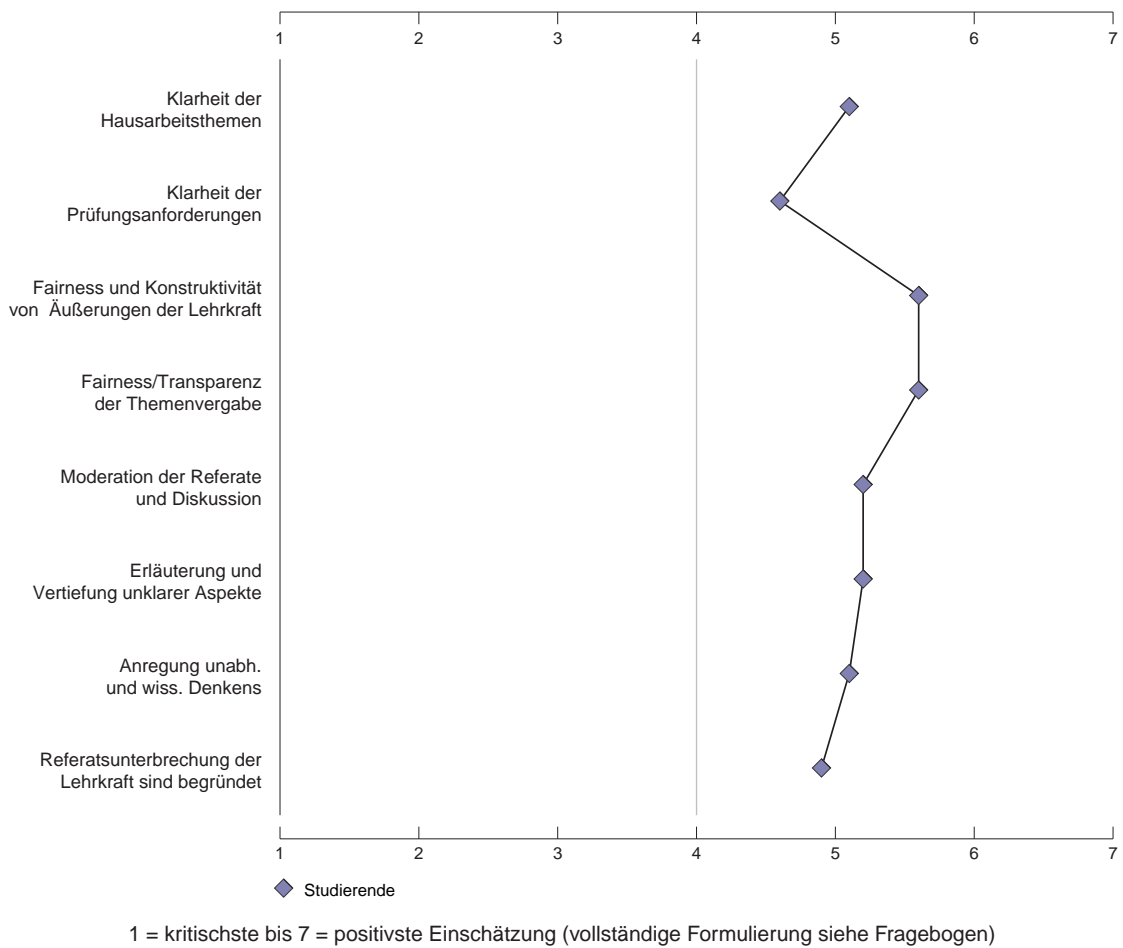


2 Zusammenfassung

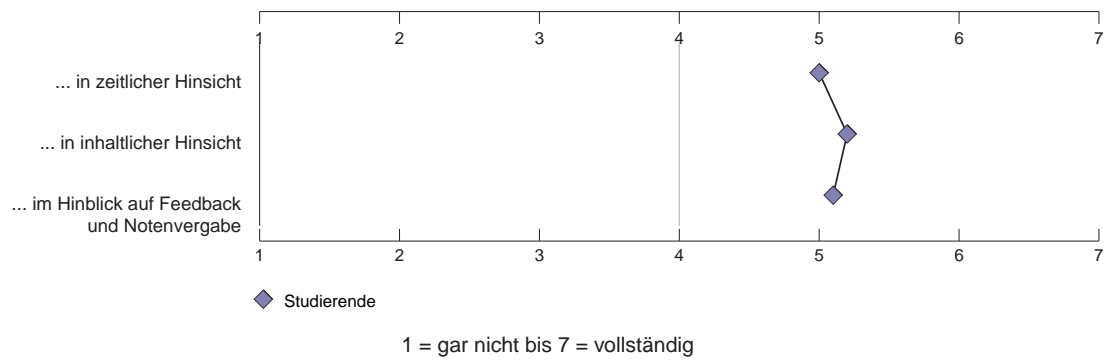
2.1 Wahrgenommener (IST) und erwarteter (SOLL) Qualifikationserwerb



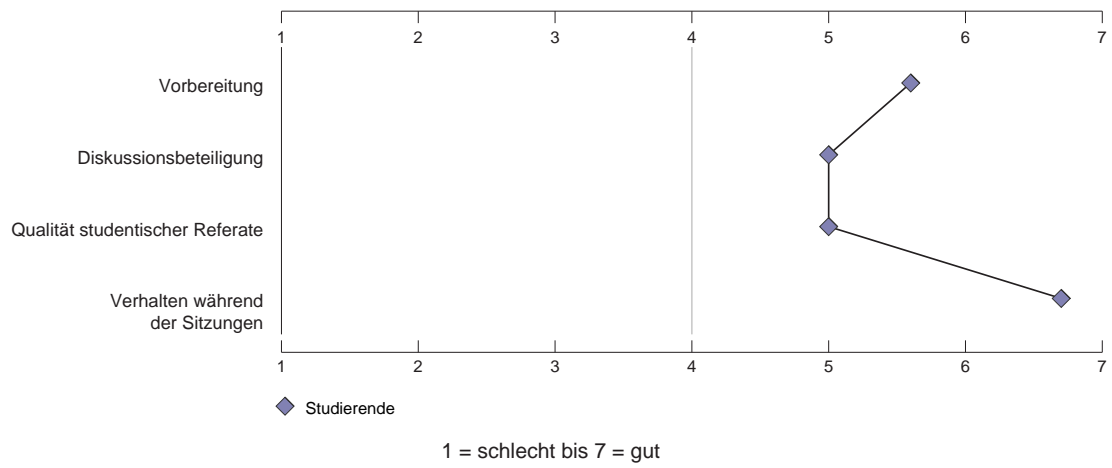
2.2 Beitrag des Lehrenden



2.3 Betreuung bei Referat und Hausarbeit



2.4 Beitrag der Studierenden



3 Ergebnisse im Detail

3.1 Leistungsanforderungen

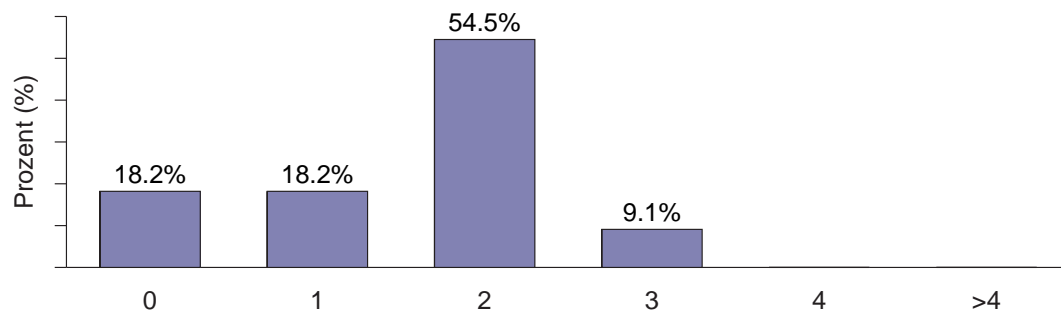
| Aspekt | <i>n</i> | Studierende | | | |
|--------------------------|----------|-------------|----------|-----------|-----------|
| | | k.A. | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Md</i> |
| fachliche Anforderungen | 11 | 0 | 5.8 | 1.0 | 6.0 |
| Stoff passt zu Vorwissen | 11 | 0 | 3.8 | 1.4 | 3.0 |

1 = kritischste bis 7 = positivste Einschätzung (vollständige Formulierung siehe Fragebogen)

3.2 Betreuung bei Referat und Hausarbeiten

Wie viele Beratungsgespräche halten Sie für erforderlich?

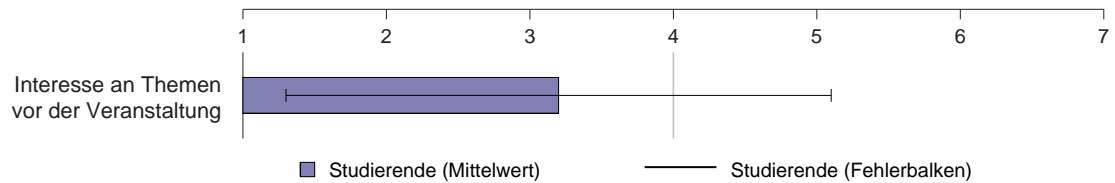
| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|-----------|--------------|
| 0 | 2 | 18.2 % |
| 1 | 2 | 18.2 % |
| 2 | 6 | 54.5 % |
| 3 | 1 | 9.1 % |
| 4 | 0 | 0 % |
| >4 | 0 | 0 % |
| <i>gesamt</i> | <i>11</i> | <i>100 %</i> |



3.3 Beitrag der Studierenden

| Aspekt | <i>n</i> | Studierende | | | |
|---|----------|-------------|----------|-----------|-----------|
| | | k.A. | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Md</i> |
| Interesse an Themen vor der Veranstaltung | 10 | 0 | 3.2 | 1.9 | 3.0 |

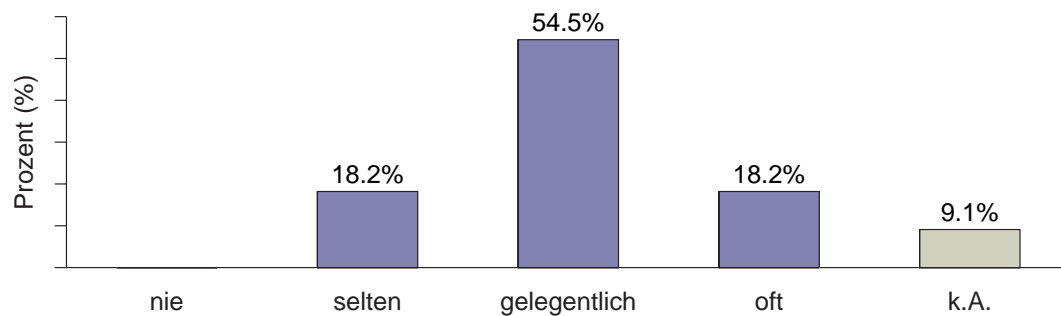
1 = wenig bis 7 = stark



3.4 Eigene Beteiligung

Haben Sie sich in der Veranstaltung mit Wortmeldungen beteiligt?

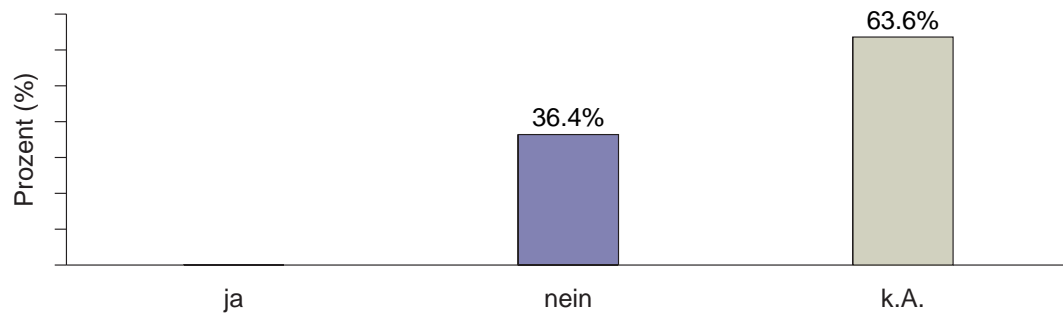
| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|----------|--------|
| nie | 0 | 0 % |
| selten | 2 | 18.2 % |
| gelegentlich | 6 | 54.5 % |
| oft | 2 | 18.2 % |
| keine Angabe | 1 | 9.1 % |
| <i>gesamt</i> | 11 | 100 % |



Falls Sie sich nicht oder nur selten beteiligt haben, woran liegt das?

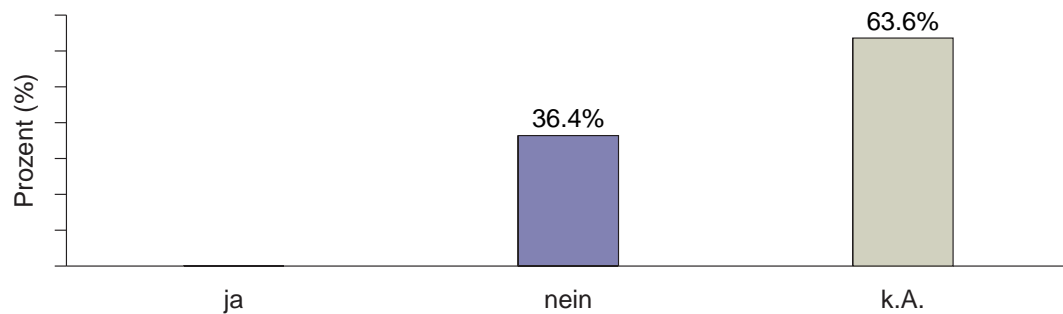
am Verhalten der/des Lehrenden

| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|----------|--------|
| ja | 0 | 0 % |
| nein | 4 | 36.4 % |
| keine Angabe | 7 | 63.6 % |
| <i>gesamt</i> | 11 | 100 % |



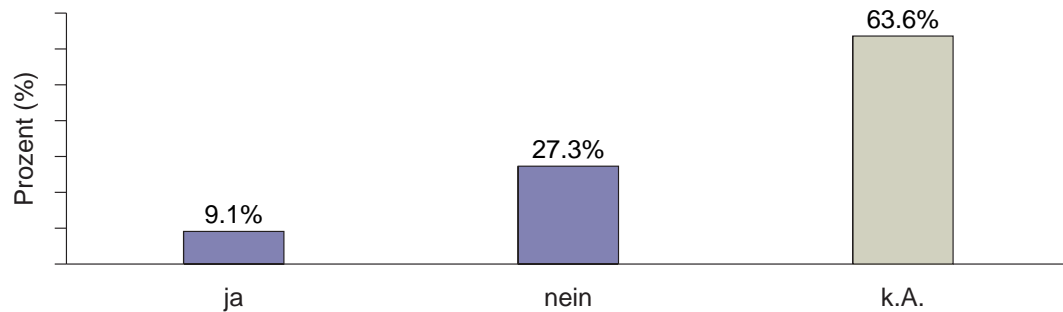
am Verhalten der Kommiliton(inn)en

| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|----------|--------|
| ja | 0 | 0 % |
| nein | 4 | 36.4 % |
| keine Angabe | 7 | 63.6 % |
| <i>gesamt</i> | 11 | 100 % |

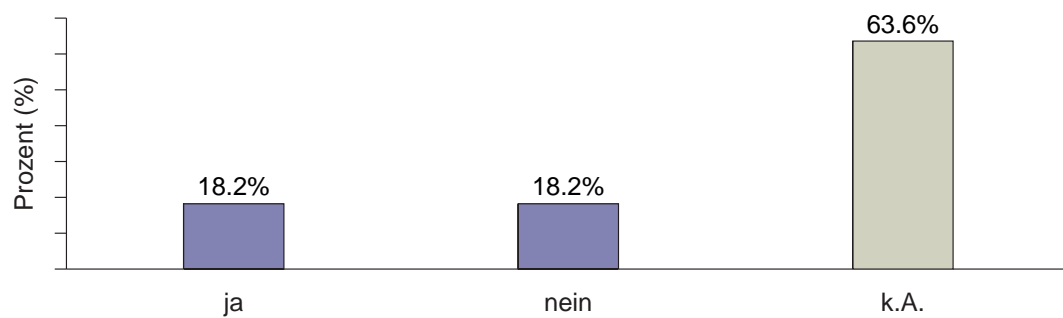


an mir selbst (Schüchternheit, mangelnde Vorbereitung, mangelndes Fachwissen)

| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|----------|--------|
| ja | 1 | 9.1 % |
| nein | 3 | 27.3 % |
| keine Angabe | 7 | 63.6 % |
| <i>gesamt</i> | 11 | 100 % |


an anderen Gründen

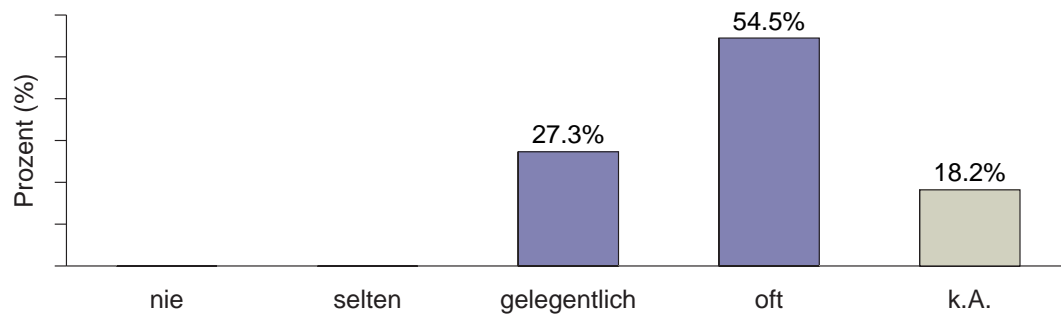
| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|----------|--------|
| ja | 2 | 18.2 % |
| nein | 2 | 18.2 % |
| keine Angabe | 7 | 63.6 % |
| <i>gesamt</i> | 11 | 100 % |



3.5 Nutzung der Materialien

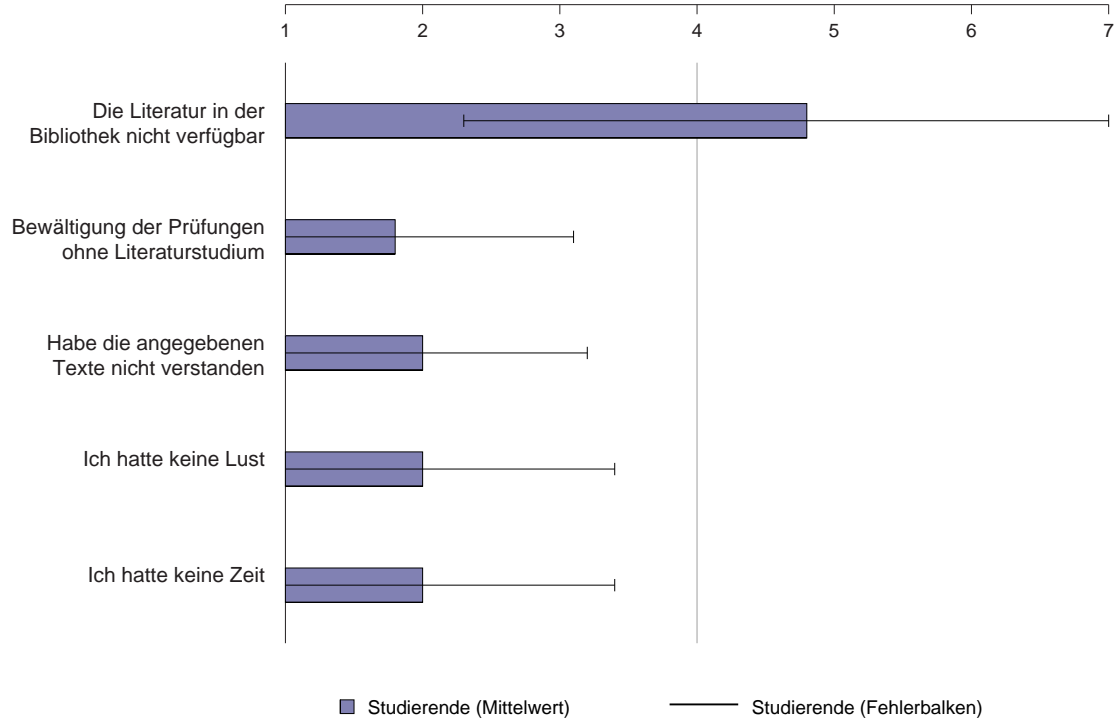
Haben Sie die angegebene Literatur während des Semesters zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung genutzt?

| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|-----------|--------------|
| nie | 0 | 0 % |
| selten | 0 | 0 % |
| gelegentlich | 3 | 27.3 % |
| oft | 6 | 54.5 % |
| keine Angabe | 2 | 18.2 % |
| <i>gesamt</i> | <i>11</i> | <i>100 %</i> |



| Wenn Sie die angegebene Literatur nie/nur selten genutzt haben, was waren die Gründe dafür? | <i>n</i> | Studierende | | | |
|---|----------|-------------|----------|-----------|-----------|
| | | k.A. | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Md</i> |
| Die Literatur in der Bibliothek nicht verfügbar | 4 | 0 | 4.8 | 2.5 | 5.5 |
| Bewältigung der Prüfungen ohne Literaturstudium | 4 | 0 | 1.8 | 1.3 | 1.0 |
| Habe die angegebenen Texte nicht verstanden | 4 | 0 | 2.0 | 1.2 | 1.5 |
| Ich hatte keine Lust | 3 | 0 | 2.0 | 1.4 | 1.0 |
| Ich hatte keine Zeit | 3 | 0 | 2.0 | 1.4 | 1.0 |

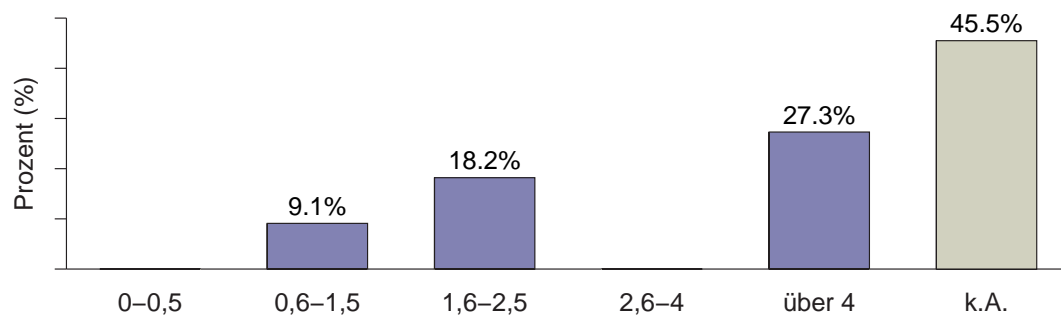
1 = trifft überhaupt nicht zu bis 7 = trifft vollkommen zu



3.6 Zeitaspekte

Wie viele Stunden arbeiten Sie durchschnittlich in der Woche für diese Veranstaltung? (nur Vor- und Nacharbeit)

| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|----------|--------|
| 0-0,5 | 0 | 0 % |
| 0,6-1,5 | 1 | 9.1 % |
| 1,6-2,5 | 2 | 18.2 % |
| 2,6-4 | 0 | 0 % |
| über 4 | 3 | 27.3 % |
| keine Angabe | 5 | 45.5 % |
| <i>gesamt</i> | 11 | 100 % |



Wie viele volle Arbeitstage haben Sie an Ihrer Hausarbeit gearbeitet?

| Antwort | <i>n</i> | % |
|---------------|----------|--------|
| 0-5 | 1 | 9.1 % |
| 6-10 | 3 | 27.3 % |
| 11-15 | 2 | 18.2 % |
| 16-20 | 1 | 9.1 % |
| über 20 | 1 | 9.1 % |
| keine Angabe | 3 | 27.3 % |
| <i>gesamt</i> | 11 | 100 % |

